

Spis treści:

**1. Prawo UE oraz prawo międzynarodowe**

- 1.1 [Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu;](#)

**2. Prawo krajowe**

**2.1 Nowe przepisy wchodzące w życie**

- 2.1.1 [Ustawa z dnia 12 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw;](#)

**2.2. Projekty ustaw**

- 2.2.1. [Rządowy Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Prawo o notariacie oraz niektórych innych ustaw;](#)
- 2.2.2. [Projekt rozporządzenia ministra sprawiedliwości w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe;](#)
- 2.2.3. [Projekt ustawy o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym;](#)
- 2.2.4. [Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw;](#)

**2.3 Stosowanie prawa**

- 2.3.1 [Postanowienie Sądu Najwyższego dnia 8 maja 2015 r. \(III CZ 19/15\) Kolejne powołanie do pełnienia funkcji członka zarządu w ciągu roku obrotowego osoby, która pełniła tę funkcję dotychczas od początku tego roku obrotowego w ramach jej poprzedniej kadencji;](#)
- 2.3.2 [Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2015 r.\(I CSK 289/14\) Czynność spółki bez wymaganej uchwały przewidzianej umową spółki;](#)
- 2.3.3 [Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2015 r.\(IV CZ 8/15\) Liczenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej;](#)
- 2.3.4 [Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Warszawie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego dot. zakresu odpowiedzialności członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością\(III CZP 54/15\);](#)
- 2.3.5 [Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 2015 r. \(III CZP 31/15\) w sprawie okresowości roszczenia o wypłatę dywidendy w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością;](#)

**3. Komunikaty, wydarzenia i stanowiska organów nadzoru**

- 3.1 [Komunikat Generalnego Inspektora Informacji Finansowej w sprawie beneficjenta rzeczywistego;](#)
- 3.2 [Interpretacja Ogólna Ministra Finansów „Czynności wykonywane przez komorników sądowych opodatkowane podatkiem VAT”;](#)
- 3.3 [Ministerstwo sprawiedliwości informuje: Już ponad 100 tysięcy orzeczeń dostępnych on-line.](#)

## 1. Prawo UE oraz prawo międzynarodowe

### 1.1 Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu

**Dotyczy:** 20 maja 2015 r. przez Parlament Unii Europejskiej została przyjęta IV dyrektywa mająca na celu przeciwdziałanie wykorzystywaniu systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu (AML). Dyrektywa ta ma zastąpić tzw. III Dyrektywę AML oraz dyrektywę wykonawczą 2006/70/WE. Projekt niniejszej Dyrektywy już był przedmiotem analiz zespołu Prawno – Organizacyjnego Finat. Szczegółowa informacja została opublikowana w listopadzie ubiegłego roku.

<http://www.finat.pl/aktualnosci/analizy-i-komentarze/iv-dyrektywa-aml/>

**Status:** Dyrektywa została przyjęta przez Parlament UE, przewidywany termin publikacji - lipiec 2015 r.

**Źródło:** <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:52013PC0045>

## 2. Prawo Krajowe

### 2.1 Nowe przepisy wchodzące w życie

#### 2.1.1 Ustawa z dnia 12 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw (Ustawa)

**Dotyczy:** celem wprowadzonej regulacji jest zmiana systemu finansowania kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym. Stałe, corocznie ustalane opłaty ponoszą Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. i Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. Pozostałe zobowiązane podmioty dokonują opłat za niektóre czynności Komisji Nadzoru Finansowego. Mają one charakter jednorazowy i odnoszą się do podmiotu, którego dana czynność dotyczy. Część podmiotów nadzorowanych, jak np. towarzystwa funduszy inwestycyjnych, nie ponosiła dotąd bezpośrednich stałych obciążeń finansowych związanych z kosztami nadzoru.

**Najważniejszym elementem zmiany jest szersza partycypacja poszczególnych grup podmiotów prowadzących działalność na rynku kapitałowym w ponoszeniu kosztów nadzoru nad tym rynkiem.** Obowiązkiem ponoszenia kosztów nadzoru w drodze rocznych opłat objęte zostaną wszystkie podstawowe grupy podmiotów prowadzących działalność na rynku kapitałowym, w tym także te kategorie podmiotów nadzorowanych, które dotychczas nie były objęte bezpośrednimi obciążeniami daninowymi z tytułu publicznego nadzoru sprawowanego nad rynkiem kapitałowym.

**Wprowadzana zmiana zakłada, że roczne opłaty przeznaczone na pokrycie kosztów nadzoru będą wносить między innymi:**

- podmioty prowadzące rejestr uczestników funduszu inwestycyjnego (tzw. agenci transferowi funduszy inwestycyjnych);
- podmioty zajmujące się dystrybucją jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych (tzw. dystrybutorzy jednostek uczestnictwa).

Art. 5 Ustawy dotyczy zmian w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych. Zmiana w pkt 1 dotyczy art. 32, w którym w ust. 9a, dodaje się przepis **ustanawiający obowiązek informacyjny dla podmiotów, o których mowa w art. 32 ust. 2 zajmujących się dystrybucją jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych.** Obowiązek ten polega na przekazywaniu raz w roku, do dnia 15 lipca, dokumentów przedstawiających sytuację finansową tych podmiotów na dzień 31 grudnia poprzedniego roku kalendarzowego oraz oświadczenia o łącznej wysokości przychodów osiągniętych w poprzednim roku kalendarzowym z tytułu pośredniczenia w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych. Obowiązek ten jest konieczny dla dysponowania przez KNF podstawowymi informacjami o skali działalności tych podmiotów.

Zmiana w pkt 3 dotyczy zmian w art. 236. W ust. 2b **ustalony został obowiązek daninowy nałożony na podmioty prowadzące rejestr uczestników funduszu inwestycyjnego, inne niż banki i domy maklerskie, które wnoszą opłaty na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym z odrębnie określonych tytułów.** Od podmiotów prowadzących rejestr uczestników funduszu inwestycyjnego pobierana będzie roczna zryczałtowana opłata rocznej o równowartości w złotych 1500 euro.

W ust. 2c **ustalony został obowiązek daninowy nałożony na podmioty, o których mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych, zajmujących się dystrybucją jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych lub tytułów uczestnictwa**

**funduszy inwestycyjnych**, od których pobierana będzie zryczałtowana roczna opłata o równowartości w złotych 500 euro.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt. 14 Ustawy Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) wysokość lub sposób wyliczania oraz sposób i terminy uiszczania opłat, o których mowa w ust. 1 pkt 1, a w razie braku obowiązku sporządzania przez podmioty obowiązane do wnoszenia opłat, o których mowa w ust. 1 pkt 1, sprawozdań finansowych – także sposoby udokumentowania przez te podmioty wielkości uzyskanych przychodów,
- 2) sposób ponoszenia kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym z wpływów, o których mowa w ust. 1, a także wielkość udziału w tych kosztach – uwzględniając rodzaje opłat i charakter czynności, z którymi wiąże się obowiązek uiszczenia tych opłat, charakter działalności podmiotów obowiązanych do wnoszenia opłat, zakres sprawowanego nadzoru oraz konieczność zapewnienia jego skuteczności, a także mając na względzie, że opłaty nie powinny w istotny sposób wpływać na zwiększenie kosztów działalności podmiotów obowiązanych do ich uiszczenia, a sposób wyliczania i uiszczania opłat nie powinien stwarzać nadmiernych obciążeń administracyjnych dla podmiotów obowiązanych

**Status:** Ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. z wyjątkiem art. 8, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. Na chwilę obecną nie został sporządzony projekt Rozporządzenia o którym mowa w art. 1 Ustawy zmieniającej

**Źródło:** <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3230>

## 2.2 Projekty ustaw

### 2.2.1 Rządowy Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Prawo o notariacie oraz niektórych innych ustaw

**Dotyczy:** celem projektowanej ustawy jest uzupełnienie regulacji rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr. 650/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. ws. jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych i dokumentów urzędowych dotyczących dziedziczenia na poziomie prawa krajowego. Rozporządzenie wprowadza do obrotu nowy instrument prawny jakim jest **Europejskie Poświadczenie Spadkowe (EPS)**, dokument potwierdzający prawa do spadku lub poszczególnych jego składników, wywołujący jednolite skutki prawne we wszystkich Państwach Członkowskich, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowego szczególnego postępowania.

**Projektowana nowelizacja przewiduje między innymi:**

- a) powierzenie sądom oraz notariuszom czynności dotyczących EPS,
  - z wyłączeniem możliwości wydawania zaświadczeń w tym przedmiocie przez referendarzy sądowych;
  - poddanie działań notariuszy w zakresie rozpoznawania tego rodzaju spraw spadkowych instancyjnej kontroli sądu;
- b) tryby sądowy oraz notarialny mają funkcjonować równorzędnie i niezależne od siebie, a wybór będzie należał do zainteresowanych osób;
- c) uchylenie art. 64-66 ustawy Prawo Prywatne Międzynarodowe oraz odesłanie do przepisów Rozporządzenia, według którego prawem właściwym dla ogółu spraw dotyczących spadku jest prawo państwa, w którym zmarły miał **miejsce zwykłego pobytu** w chwili śmierci, a nie jak dotychczas - prawo ojczyste spadkodawcy;
- d) **skrócenie z 6 do 3 miesięcy okresu** w jakim, w razie wezwania spadkobierców przez **ogłoszenie** można zgłaszać się do udziału w postępowaniu o stwierdzenia nabycia spadku

**Status:** projekt ustawy po pierwszym czytaniu. Planowana data wejścia w życie ustawy 17 sierpnia 2015

**Źródło:** <http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3516>

### 2.2.2 Projekt rozporządzenia ministra sprawiedliwości w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe

**Dotyczy:** wykonania upoważnienia ustawowego, zawartego w znowelizowanym art. 125§3 Kodeksu Postępowania Cywilnego (rozszerzenie zakresu stosowania przepisów o wnoszeniu pism za pośrednictwem systemu teleinformatycznego o postępowanie wieczystoksięgowe).

**Status:** projekt jest na etapie opiniowania. Planowana data wejścia w życie 2015-11-18

**Źródło:** <http://legislacja.gov.pl/projekt/12273251>

### 2.2.3 Projekt ustawy o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym

**Dotyczy:** utworzenie nadzoru makroostrożnościowego nad systemem finansowym w postaci ciała kolegialnego – **Rady do spraw Ryzyka Systemowego**. Proponuje się aby do zadań Rady w szczególności należała identyfikacja, monitorowanie i ograniczanie ryzyka systemowego. W przypadku zidentyfikowania ryzyka Rada będzie podejmować odpowiednie działania mające na celu ograniczenie prawdopodobieństwa jego materializacji. Proponuje się aby Rada posiadała uprawnienia do wydawania ostrzeżeń oraz zaleceń. Adresatami takich zaleceń mają być podmioty krajowego systemu finansowego, Bankowy Fundusz Gwarancyjny oraz Komisja Nadzoru Finansowego. Zalecenia nie będą posiadały charakteru wiążącego.

**Status:** projekt skierowany do I czytania w komisjach

**Źródło:** <http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3576>  
<http://www.finance.mf.gov.pl/pl/web/wp/wszystkie-aktualnosci>

**2.2.4 Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw**

**Dotyczy:** projektowane zmiany mają na celu ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością poprzez reformę struktury majątkowej sp. z o.o. przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiednich instrumentów ochrony wierzycieli, oraz ułatwienie prowadzenia działalności w formie spółek jawnej i komandytowej, poprzez rozszerzenie możliwości zawiązania, zmiany i rozwiązania spółek jawnej, komandytowej i z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorców systemie teleinformatycznym.

**Projektowana nowelizacja przewiduje między innymi:**

- a) dopuszczenie konstrukcji udziałów bez wartości nominalnej w sp. z o.o.;
- b) zniesienie wymogu minimalnego kapitału zakładowego w spółce z o.o.;
- c) wprowadzenie obowiązku tworzenia przez sp. z o.o. kapitału zapasowego na amortyzowanie przyszłych strat;
- d) likwidacja zbędnych obowiązków w postępowaniu rejestrowym nieistotnych dla pewności obrotu, a utrudniających wnoszenie wniosków drogą elektroniczną

**Status:** projekt jest na etapie Rady Ministrów

**Źródło:** <http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/237400/katalog/237403#237403>

## 2.3 Stosowanie Prawa

### 2.3.1 Postanowienie Sądu Najwyższego dnia 8 maja 2015 r. (III CZ 19/15)

**Dotyczy:** w wypadku, w którym do pełnienia funkcji członka zarządu w ciągu roku obrotowego powołana zostaje osoba pełniąca tę funkcję dotychczas od początku tego roku obrotowego - w ramach poprzedniej kadencji zastosowanie art. 202 § 1 k.s.h. skutkuje tym, że czas pełnienia funkcji w ramach poprzedniej kadencji należy zaliczyć do czasu jej pełnienia w ramach nowej kadencji. W rezultacie, w wypadku kolejnego powołania do pełnienia funkcji członka zarządu w ciągu roku obrotowego tej osoby, która pełniła tę funkcję dotychczas od początku tego roku obrotowego w ramach jej poprzedniej kadencji, mandat takiej osoby jako członka zarządu wygaśnie wskutek odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy, w którym nastąpiło to kolejne powołanie, a nie dopiero w następstwie odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za następny rok obrotowy.

**Źródło:** <http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/III%20CZ%2019-15.pdf>

### 2.3.2. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2015 r. (I CSK 289/14)

**Dotyczy:** czynność spółki bez wymaganej uchwały przewidzianej umową spółki. Zgodnie z art. 17 § 1 k.s.h. nieważna jest czynność prawna spółki tylko wtedy, gdy wymóg uchwały zgromadzenia wspólników wynika z ustawy. Natomiast, gdy wymóg taki przewiduje tylko umowa spółki, to czynność jest ważna, a jedynie zarząd może ponosić odpowiedzialność z tytułu naruszenia umowy.

**Źródło:** <http://194.181.24.25/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20csk%20289-14-1.pdf>

### 2.3.3 Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2015 r.(IV CZ 8/15)

**Dotyczy:** unormowanie przewidziane w art. 398<sup>5</sup> § 1 k.p.c. należy rozumieć w ten sposób, że dwumiesięczny termin jest liczony od prawidłowego doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem, tj. zgodnego z wymaganiami przewidzianymi w art. 387 § 3 k.p.c. To oznacza, że tylko wtedy, gdy strona w terminie tygodniowym zażądała doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem, można mówić, że zostało spełnione wstępne wymaganie dla powstania możliwości wniesienia skargi kasacyjnej. Jeżeli strona z takim żądaniem nie wystąpiła lub też występując z nim przekroczyła tygodniowy termin do zgłoszenia żądania doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem (art. 387 § 1 k.p.c.), przewidziany w art. 398<sup>5</sup> § 1 k.p.c. dwumiesięczny termin w ogóle nie może rozpocząć biegu, a tym samym niemożliwe jest wniesienie skargi kasacyjnej.

**Źródło:** <http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/IV%20CZ%208-15.pdf>

### 2.3.4 Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Warszawie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego(III CZP 54/15)

**Dotyczy:** „Czy odpowiedzialność członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przewidziana w art. 299 § 1 k.s.h. rozciąga się na zobowiązania powstałe po złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości, w tym zobowiązania z tytułu wynagrodzenia tymczasowego nadzorca sądowego, w sytuacji oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze?”

**Źródło:** [http://www.sn.pl/orzecznictwo/Biuletyn\\_SN/Biuletyn\\_SN\\_5\\_2015.pdf](http://www.sn.pl/orzecznictwo/Biuletyn_SN/Biuletyn_SN_5_2015.pdf)

### 2.3.5 Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 2015 r. (III CZP 31/15)

**Dotyczy:** Sąd Najwyższy na skierowane przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku pytanie prawne udzielił następującej odpowiedzi:

„1. Czy roszczenie o wypłatę dywidendy w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością jest roszczeniem okresowym, do którego ma zastosowanie art. 118 k.c.?”

**1. Roszczenie wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością o wypłatę dywidendy nie jest roszczeniem o świadczenie okresowe.”**

„2. Czy postępowanie likwidacyjne spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowi przeszkodę dla uwzględnienia przez Sąd roszczenia wspólnika o wypłatę dywidendy powstałego w wyniku uchwały zgromadzenia wspólników podjętej przed otwarciem likwidacji?”

**2. W okresie likwidacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, do czasu spłaty jej zobowiązań, nie jest dopuszczalne dokonywanie wypłat dywidendy, także wtedy, gdy uchwała o podziale zysku została podjęta przed otwarciem likwidacji (art. 275 § 2 k.s.h.).”**

Źródło: [http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze\\_orzeczenia.aspx?ItemID=819&ListName=Zagadnienia\\_prawne](http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze_orzeczenia.aspx?ItemID=819&ListName=Zagadnienia_prawne)



### 3 Komunikaty, wydarzenia i stanowiska organów nadzoru

#### 3.1 Komunikat Generalnego Inspektora Informacji Finansowej w sprawie beneficjenta rzeczywistego

**Dotyczy:** celem podejmowanych przez instytucję, obowiązanej na podstawie art. 8b ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Ustawa), czynności jest identyfikacja osoby fizycznej. Definicja beneficjenta rzeczywistego w lit. a) wskazuje osobę fizyczną lub osoby fizyczne, które są właścicielami osoby prawnej lub sprawują kontrolę nad klientem albo mają wpływ na osobę fizyczną, w imieniu której przeprowadzana jest transakcja lub prowadzona jest działalność. Jednocześnie Generalny Inspektor zauważa, że instytucja obowiązana – przy uwzględnieniu oceny ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu – może odstąpić od stosowania m.in. obowiązku określonego w art. 8b ust. 3 pkt 2 ustawy w ściśle określonych przypadkach, wymienionych w art. 9d ust. 1 i 2 ustawy.

**Źródło:** <http://www.mf.gov.pl/ministerstwo-finansow/dzialalnosc/giif/komunikaty>

#### 3.2 Interpretacja ogólna Ministra Finansów „Czynności wykonywane przez komorników sądowych opodatkowane podatkiem VAT”

**Dotyczy:** Minister Finansów wydał 9 czerwca br. [interpretację ogólną](#), w której uznał wykonywane przez komorników sądowych czynności, w szczególności egzekucyjne, za podlegające opodatkowaniu podatkiem VAT.

Interpretacją tą zmieniono dotychczasowe stanowisko wyrażone w interpretacji ogólnej z 30 lipca 2004 r. sygn.: PP10-812-802/04/MR/1556PP, zgodnie z którą komornicy sądowi nie byli uznawani za podatników VAT, nie płacili zatem od wykonywanych przez siebie czynności, w szczególności egzekucyjnych, podatku VAT.

Zmianę interpretacji uzasadnia m.in. orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Jednocześnie – **celem umożliwienia dostosowania** się do nowych zasad – objęto komorników ochroną prawną polegającą na **zwolnieniu ich z obowiązku zapłaty podatku VAT z tytułu wykonywanych przez nich czynności do końca września br.**

Dodatkowo Ministerstwo Finansów informuje, iż rozpoczęto prace zmierzające do wprowadzenia szczególnego momentu powstania obowiązku podatkowego dla czynności wykonywanych przez komorników, tak aby obowiązek podatkowy powstawał dla tych czynności z chwilą otrzymania zapłaty. Ponadto w celu ułatwienia komornikom wypełniania nowych obowiązków planowane jest przygotowanie stosownych materiałów informacyjnych dotyczących obowiązków związanych z opodatkowaniem podatkiem VAT wykonywanych przez nich czynności.

**Źródło:** <http://www.mf.gov.pl/ministerstwo-finansow/wiadomosci/komunikaty>

#### 3.3 Ministerstwo sprawiedliwości informuje: Już ponad 100 tysięcy orzeczeń dostępnych on-line

**Dotyczy:** działający od 2013 roku bezpłatny portal orzeczeń sądów polskich oferuje użytkownikom już ponad 100 tysięcy orzeczeń on-line. Portal [www.orzeczenia.ms.gov.pl](http://www.orzeczenia.ms.gov.pl) działa już we wszystkich sądach apelacyjnych, okręgowych oraz rejonowych apelacji białostockiej, warszawskiej i wrocławskiej. Zakłada się, że do końca września 2015 r. będzie funkcjonował w pozostałych sądach - informuje Ministerstwo Sprawiedliwości.

**Źródło:** <http://ms.gov.pl/pl/informacje/news,7243,juz-ponad-100-tysiecy-orzeczen-dostepnych-on-line.html>