

*Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015*

Spis treści:

- 1. Prawo UE oraz prawo międzynarodowe**
- 2. Prawo krajowe**
 - 2.1 Nowe przepisy wchodzące w życie
 - 2.2 Projekty ustaw
 - 2.3 Stosowanie prawa
- 3. Komunikaty, wydarzenia i stanowiska organów nadzoru.**

1. [Prawo UE oraz prawo międzynarodowe]

1.1 „Pakiet MiFID II”

Dyrektywa z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 011/61/UE (MiFID II)

oraz

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniające rozporządzenie (EU) nr 648/2012)

Dotyczy: Najważniejsze zmiany wynikające z wprowadzenia systemu MiFID II/MiFIR:

- a) Zwiększenie kompetencji nadzoru.
- b) Wprowadzenie ograniczeń dla zarządu i osób zajmujących stanowiska kierownicze dotyczące struktury organizacyjnej.
- c) Zaostrzenie wymogów w zakresie zarządzania ryzykiem i wewnętrznego audytu - zwiększenie roli compliance (inspektora nadzoru), zgodnie z Wytycznymi ESMA.
- d) Wprowadzenie dodatkowych wymogów w zakresie zarządzania konfliktami interesów (i co ważne - zmiana definicji konfliktów interesów) oraz zaostrzenie wymogów w zakresie zachęt (inducements) (także rozwiązanie części wątpliwości interpretacyjnych).
- e) Objęcie wymogami MiFID II nowych produktów - PRIIPS, UCITS, strukturyzowane papiery wartościowe z wbudowanymi instrumentami pochodnymi.
- f) Wprowadzenie dodatkowych wymogów w zakresie obrotu instrumentami pochodnymi w związku z Rozporządzeniem EMIR (i mocne powiązanie obu tych aktów prawnych).
- g) Wprowadzenie dodatkowej kategorii tzw. miejsca obrotu instrumentami finansowymi - OTF (Organized Trading Facilities), czyli zorganizowanej platformy obrotu.

**Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015**

- h) Zmiany w zakresie klasyfikacji klientów do poszczególnych kategorii (np. wyłączenie samorządów z kategorii uprawnionego kontrahenta).
- i) Wprowadzenie okresowej weryfikacji odpowiedniości danego produktu dla klienta.
- j) Informowanie klientów, czy doradztwo inwestycyjne świadczone jest na bazie 'zależnej' czy niezależnej, a także w jaki sposób porada inwestycyjna spełnia cele klienta.
- k) Ograniczenie założenia, że klient profesjonalny posiada odpowiednią dla danej usługi wiedzę i doświadczenie wyłącznie do niezłożonych instrumentów finansowych (tzw. non-complex).
- l) Obowiązek rejestrowania wszelkiej komunikacji z klientem w zakresie dotyczącym transakcji klienta oraz udostępnienie nagrań rozmów oraz korespondencji mailowej (lub potwierżeń) klientowi w określonych przypadkach.
- m) Zmiana istniejących zapisów dotyczących wymagań organizacyjnych dla firm inwestycyjnych.
- n) Znaczące zaostrzenie wymogów dotyczących AT i HFT - w szczególności wymóg wdrożenia „odpowiednich systemów i mechanizmów kontroli” oraz zapewnienia płynności w zakresie zawieranych transakcji.

Status: Pakiet MiFID II zastąpi obecnie obowiązujący pakiet MiFID I (Dyrektywę MiFID 119, Dyrektywę MiFID 220, Rozporządzenie MiFID)

System MiFID II będzie o tyle bardziej skomplikowanym systemem, niżeli MiFID I, że oprócz dyrektywy i rozporządzenia będzie składał się także z innych aktów, jakimi są rozporządzenia wykonawcze i delegowane. Dodatkowo wydane zostały przez ESMA dwa dokumenty (Consultation Paper on MiFID/MiFIR Technical Advice oraz Discussion Paper on MiFID/MiFIR draft RTS/ITS).

Czerwiec 2016 r – Transpozycja pełnego pakietu MiFID / MiFIR do krajowego porządku prawnego. Styczeń 2017 r – wejście w życie pełnego pakietu MiFID

Źródło: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0065&from=EN>
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0600&from=EN>
G. Włodarczyk, Co czeka polski rynek finansowy, <http://compliancemifid.wordpress.com/>

1.2

„Pakiet MAD/MAR”

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/57/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie sankcji karnych za nadużycia na rynku

oraz

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE

Dotyczy: sankcji karnych za nadużycia na rynku (dyrektywa w sprawie nadużyć na rynku)

Nowe przepisy wprowadzą dwa rodzaje przestępstw:

Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015

- a) „Inside dealing” - to inaczej wykorzystanie informacji poufnej, także rekomendowanie, nakłanianie etc. innej osoby do wykorzystania informacji poufnej, także bezprawne ujawnianie informacji poufnej.
- b) Manipulacja instrumentem finansowym.

Dodatkowo dyrektywa ujednolici w całej UE pojęcie pojęcia wskazanych przestępstw oraz ujednolici sankcje karne (tzw. minimum legislacyjne) dla osób fizycznych dopuszczających się wskazanych przestępstw. Bardziej szczegółowe kwestie dotyczące wykorzystania informacji poufnej i manipulacji instrumentem finansowym regulowane są rzeczą jasną przez Rozporządzenie, które będzie już niejako zharmonizowane w zakresie np. HFT czy AT z MiFID II.

Bardzo ważnym novum jest wprowadzenie odpowiedzialności karnej dla osób, które dopuszczają się manipulacji stawkami odniesienia (np. LIBOR, czy WIBOR) na zasadach manipulacji instrumentem finansowym.

Status: W dniu 4 lutego 2014 r. Parlament Europejski uchwalił przedmiotową dyrektywę. Tekst dyrektywy został opublikowany w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 12 czerwca 2014 r. łącznie z Rozporządzeniem w sprawie nadużyć na rynku oraz uchylającym dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywę Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE45.

Źródło: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0057&from=EN>
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0596&from=EN>
G. Włodarczyk, Co czeka polski rynek finansowy, <http://compliancemifid.wordpress.com/>

1.3 Umowa między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA

Dotyczy: Umowa zakłada przekazywanie informacji o amerykańskich rezydentach podatkowych do krajowej administracji podatkowej, która będzie dokonywała ich automatycznej wymiany ze Stanami Zjednoczonymi Ameryki.

Status: Umowa podpisana w dniu 7 października 2014 r. jest obecnie przedmiotem procedury ratyfikacyjnej uregulowanej w ustawie z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych (Dz. U. Nr 39, poz. 443, z zm.). Ministerstwo Finansów rozpoczęło procedurę legislacyjną ukierunkowaną na wdrożenie tego mechanizmu do krajowego porządku prawnego. Znajdujący się w fazie uzgodnień wewnątrzresortowych projekt ustawy zakłada wprowadzenie odpowiednich zmian w ustawie z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.). Przedmiotowy projekt uzyskał status projektu koniecznego i został wpisany do Wykazu prac Rady Ministrów pod numerem UD192 (patrz pozycja 2.2.12).

Źródło: http://www.mf.gov.pl/ministerstwo-finansow/dla-mediow/informacje-prasowe/-/asset_publisher/6PxF/content/id/12225240;jsessionid=672A3F9B2B311029C9C4FBA254C95D

**Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015**

1.4 Umowa ws. automatycznej wymiany informacji finansowych - Competent Authority Agreement (CAA)

Dotyczy: Competent Authority Agreement (CAA) to wielostronne porozumienia właściwych władz odpowiedzialnych za wymianę informacji podatkowych i zobowiązanie do przeprowadzenia w krajowych systemach prawnych zmian, wdrażających procedury Common Reporting Standard (CRS). Działania te mają umożliwić pozyskiwanie informacji z instytucji finansowych w stosunku do rachunków zidentyfikowanych przez nie jako prowadzone dla nierezydentów lub podmiotów przez nie kontrolowanych.

Poparcie przez G20 sfinalizowanego w ramach OECD standardu automatycznej wymiany informacji finansowych dla celów podatkowych (Common Reporting Standard - CRS), przewidującego identyfikację i raportowanie przez krajowe instytucje finansowe informacji o rachunkach nierezydentów innych państw, bazuje na rozwiązaniach przewidzianych w FATCA. Porozumienie ma na celu jak najszersze rozpropagowanie tego standardu, również w krajach niebędących członkami OECD, uznawanych powszechnie za raje podatkowe, tak aby stał się on skutecznym narzędziem zwalczania i eliminowania transgranicznych oszustw podatkowych i uchylania się od opodatkowania.

Status: Najpóźniej do końca września 2017 r. co najmniej 66 krajów, w tym Polska, wymieniać się będzie informacjami o rachunkach osób fizycznych.

Na mocy CRS instytucje finansowe będą zobowiązane do raportowania informacji o kontaktach istniejących na dzień 31 grudnia 2015. Konta otwierane do tego dnia znajdą się w kategorii kont „istniejących wcześniej” i nie będą podlegały początkowo nowej procedurze.

Każde konto otwierane po 1 stycznia 2016 r. w państwie które zgodziło się na wdrożenie standardu, ma podlegać nowej procedurze, dzięki której będzie identyfikowana rezydencja podatkowa właściciela rachunku. Pierwsza wymiana informacji w nowym standardzie jest przewidziana na koniec września 2017 roku - na początku będzie dotyczyła jedynie kont osób fizycznych, zaś wymiana dotycząca kont korporacyjnych, nastąpi najpóźniej do września 2018r.

Źródło: http://www.mf.gov.pl/documents/764034/1161631/Poland_Signing_Package+rev1.pdf
http://www.mf.gov.pl/ministerstwo-finansow/dla-mediow/informacje-prasowe/-/asset_publisher/6PxF/content/id/11112886
<http://globeconomy.pl/wybrane-problemy/swiat-biznesu/12170-to-nie-koniec-tajemnicy-bankowej>

2. [Prawo krajowe]

2.1 [Nowe przepisy wchodzące w życie]

2.1.1 Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o usługach płatniczych

Dotyczy: Obniżenia maksymalnej ustawowej stawki opłaty interchange na poziomie 0,2% dla kart debetowych i 0,3% dla kart kredytowych

Status: data wejścia w życie: 2015-01-29

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=42F932D5F060CA94C1257D820029D3F0>

Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015

2.1.2 Ustawa z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw

Dotyczy: Zmiany przepisów o odpowiedzialności spadkobierców za długi spadkowe polegającej na wprowadzeniu zasady odpowiedzialności z tzw. dobrodziejstwa inwentarza w miejsce obowiązującej obecnie zasady odpowiedzialności nieograniczonej.

Status: data wejścia w życie: 2015-11-18. (Uwagi: art. 1 pkt 4-14 i 16 oraz art. 10 wchodzi w życie z dniem 20 marca 2015r.).

Źródło: <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20150000218>

2.1.3 Ustawa z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw

Dotyczy: Zmiany przepisów o odpowiedzialności spadkobierców za długi spadkowe polegającej na wprowadzeniu zasady odpowiedzialności z tzw. dobrodziejstwa inwentarza w miejsce obowiązującej obecnie zasady odpowiedzialności nieograniczonej.

Status: data wejścia w życie: 2015-11-18. (Uwagi: art. 1 pkt 4-14 i 16 oraz art. 10 wchodzi w życie z dniem 20 marca 2015r.).

Źródło: <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20150000218>

2.1.4 Ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej z dnia 7 listopada 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1662)

Dotyczy: Poprawy warunków wykonywania działalności gospodarczej. Służyć temu będzie uproszczenie regulacji, redukcja niektórych obowiązków informacyjnych, doprecyzowanie zagadnień budzących wątpliwości, wsparcie inwestycji oraz podniesienie efektywności pracy. Wprowadzono zmiany w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262).

Status: Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r., (z wyjątkiem art. 1, art. 32 i art. 33, które wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2015 r.)

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2606>

2.1.5 Ustawa z dnia 16 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Ordynacja podatkowa

Dotyczy: Kompleksowego uregulowania zasad opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych. Proponowane regulacje mają bezpośredni związek z wyrokami Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 lipca 2014 r., (sygn. akt P 49/13) oraz z dnia 18 lipca 2013 r., (sygn. akt SK 18/09).

W wyroku z dnia 29 lipca 2014 r. (Dz. U. poz. 1052) Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 20 ust. 3 ustawy PIT, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2007 r. jest niezgodny z art. 2 w związku z art. 84 i art. 217 Konstytucji RP. Jednocześnie Trybunał Konstytucyjny odroczył utratę mocy obowiązującej art. 20 ust. 3 ustawy PIT, stwierdzając, że przepis ten traci moc obowiązującą z upływem osiemnastu miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw.

**Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015**

W wyroku z dnia 18 lipca 2013 r. (Dz. U. poz. 985) Trybunał Konstytucyjny stwierdził niekonstytucyjność przepisów art. 20 ust. 3 ustawy PIT za lata 1998–2006 oraz art. 68 § 4 ustawy – Ordynacja podatkowa w sprawie opodatkowania nieujawnionych źródeł przychodów.

Trybunał Konstytucyjny orzekł, że przepis art. 20 ust. 3 ustawy PIT w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 1998 r. do 31 grudnia 2006 r. traci moc z dniem ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw, natomiast art. 68 § 4 Ordynacji podatkowej traci moc obowiązującą z upływem osiemnastu miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw.

Statut: Data wejścia w życie: 2016-01-01

Źródło: <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20150000251>

2.1.6 Ustawa o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw z dnia 5 grudnia 2014 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 73)

Dotyczy: Ustawa reguluje materię związaną z dokonywaniem krótkiej sprzedaży, rozumianej jako strategia inwestycyjna polegająca na sprzedaży papierów wartościowych niebędących własnością sprzedającego. Transakcje takie zawierane są w celu zarabiania na spadkach kursów papierów wartościowych. Inwestor, przewidując, iż cena danego papieru wartościowego spadnie, zobowiązuje się do jego zbycia. Jeżeli jego oczekiwania się sprawdzą, osiągnie zysk stanowiący różnicę pomiędzy kwotą uzyskaną ze sprzedaży (po kursie wyższym) a kwotą, za jaką dokonał zakupu papieru wartościowego.

Statut: Data wejścia w życie: 2015-01-30

Źródło: <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20150000073>

2.1.7 Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wydawania zezwolenia na pracę cudzoziemca z dnia 1 kwietnia 2015 r.

Dotyczy: Rozporządzenie określa:

- a) typy zezwoleń na pracę;
- b) tryb postępowania w sprawie zezwoleń na pracę;
- c) tryb przeprowadzania przez starostę działań, o których mowa w art. 88c ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zwanej dalej „ustawą”;
- d) wzór i tryb przekazywania informacji starosty na temat możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych pracodawcy;
- e) wykaz dokumentów, które podmiot powierzający wykonywanie pracy przez cudzoziemca jest obowiązany przedstawić w trakcie postępowania w sprawie zezwolenia na pracę;
- f) wzory wniosków o wydanie lub przedłużenie zezwolenia na pracę, wzory oświadczeń podmiotu powierzającego cudzoziemcowi wykonywanie pracy o spełnieniu wymagań określonych w ustawie oraz wzory zezwoleń i przedłużeń zezwoleń, które mogą zawierać dane osobowe cudzoziemca oraz podmiotu powierzającego cudzoziemcowi wykonywanie pracy.

Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o. kwiecień 2015

Status: wchodzi w życie: 2015-05-02

Źródło: <http://dziennikustaw.gov.pl/du/2015/543/1>

2.1.8 **Ustawa o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 6 lutego 2015 r.**

Dotyczy: Wsparcia osób niepełnosprawnych, które prowadzą działalność gospodarczą, także niepełnosprawnych rolników i rolników zobowiązanych do opłacania składek za niepełnosprawnego domownika, ubiegających się o refundację z PFRON u składek na ubezpieczenie społeczne. W dotychczasowym stanie prawnym warunkiem uzyskania refundacji był o terminowe opłacenie ich w całości, a nawet krótkie przekroczenie terminu pozbawiało możliwości otrzymania refundacji. Nowelizacja pozwala na wyeliminowanie tej sytuacji i sankcjonuje niedochowanie terminów określonych w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych niż przekraczające 14 dni. Ponadto ustawa wprowadza możliwość umorzenia (w całości lub w części), rozłożenia na raty spłat lub odroczenia terminu płatności, należności pieniężnych dotyczących zwrotu pomocy udzielonej w formie refundacji składek na ubezpieczenie społeczne oraz odsetek od nienależnie pobranych kwot dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych.

Status: wchodzi w życie - 2015-06-01 z wyjątkiem art. 1 pkt 1 i 2, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2015 r.

Źródło: <https://sip.legalis.pl/document full.seam?documentId=mfrxiltgelydqmjwgqztcltwmvzc4mjwgu4do>

2.1.9 **Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw**

Dotyczy: Ułatwienia podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki jawnej, spółki komandytowej i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, poprzez rozszerzenie możliwości zawiązania, zmiany i rozwiązania takich spółek przy wykorzystaniu wzorców udostępnionych w systemie teleinformatycznym oraz udogodnienia w zakresie składania wniosków do rejestru i w zakresie uiszczania opłat sądowych od tych wniosków. Wprowadzona została m. in. możliwość zawiązania spółki jawnej i spółki komandytowej z wykorzystaniem wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym (podobnie jak jest to już uregulowane dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością).

2.1.10 **Ustawa o obligacjach z dnia 15 stycznia 2015 roku.**

Dotyczy: Wsparcia rozwoju rynku długoterminowych nieskarbowych papierów dłużnych poprzez stworzenie warunków do tego, aby emisja obligacji komercyjnych mogła pełnić rolę dodatkowego, (w stosunku do kredytów bankowych), źródła pozyskania kapitału. Jako że jedną z istotnych barier rozwoju rynku długoterminowych nieskarbowych papierów dłużnych stanowi, między innymi, aktualne brzmienie niektórych przepisów ustawy o obligacjach, jednym z zamierzeń jest jednoznaczne rozstrzygnięcie wątpliwości narosłych wokół wybranych przepisów, a w konsekwencji poprawienie czytelności ustawy w pewnych obszarach. Dodatkowo po upływie ponad dekady od wejścia w życie noweli liberalizującej ustawę o obligacjach, jak się wydaje, nadszedł czas na kolejny krok w procesie dostosowania regulacji krajowych do regulacji obowiązujących na rozwiniętych rynkach finansowych – rozszerzenie zakresu dostępnych emitentom instytucji i instrumentów.

W odniesieniu do obowiązujących regulacji wprowadzi zmiany polegające na:

Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015

- a) umożliwieniu dokonywania skutecznych zmian w stosunku zobowiązaniowym wynikającym z obligacji – zostaną stworzone podstawy do ustanawiania i działania zgromadzenia obligatariuszy;
- b) rozszerzeniu zakresu instrumentów, które będą dostępne dla emitenta – zostaną wprowadzone obligacje podporządkowane oraz obligacje wieczyste; rozstrzygnięciu wątpliwości towarzyszących obowiązującym regulacjom.

Status: Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2015 r.

Uwagi: W ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz.U. z 2013 r. poz. 989, 1289 i 1717) art. 141 w ust. 1 pkt 19 otrzymuje brzmienie: „, 19) obligacjach przychodowych, o których mowa w ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (Dz.U. poz. 238); ”.

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2735>

2.2 [Projekty ustaw]

2.2.2 Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw

Dotyczy: Ograniczenia nieuzasadnionego wykorzystywania umów o pracę na czas określony. Obecnie umowy o pracę na czas określony są zawierane niejednokrotnie na długie okresy bez obiektywnego uzasadnienia. Tymczasem celem umowy o pracę na czas określony nie jest długotrwałe (wieloletnie) zatrudnienie pracowników. Projekt mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Status: 13 kwietnia 2015 - skierowano do I czytania na posiedzeniu Sejmu

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=EB78B11C215515C9C1257E26004F10AA>

2.2.3 Przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw

Dotyczy: Wprowadzenia rozwiązań ułatwiających godzenie życia rodzinnego z życiem zawodowym, w szczególności uproszczenie i uelastycznienie systemu urlopów związanych z opieką nad dziećmi, ułatwienie korzystania z elastycznych form czasu pracy ze względu na obowiązki rodzinne oraz kształtowanie innych uprawnień związanych z rodzicielstwem w sposób bardziej dostosowany do potrzeb pracowników-rodziców i równocześnie uwzględniający interesy pracodawców.

Status: 8 kwietnia 2015 - Skierowano do I czytania na posiedzeniu Sejmu

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=C587998D565DCEC8C1257E220025B942>

2.2.4 Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych

Dotyczy: Ujednolicenia sposobu obliczania czasu ochrony autorskich praw majątkowych do utworu muzycznego ze słowami, wydłużenie czasu ochrony praw

Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015

pokrewnych (praw do artystycznych wykonań i fonogramów) oraz zapewnienie artystom wykonawcom odpowiedniej ochrony ich praw przez cały okres ich życia.

Status: 8 kwietnia 2015 - Skierowano do I czytania w komisjach do Komisji Kultury i Środków Przekazu

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/druk.xsp?nr=3293>

2.2.5 Przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności

Dotyczy: Zniesienia opodatkowania aportu własności intelektualnej i przemysłowej, umożliwienia rozwoju rynku venture capital w Polsce, ułatwień rozporządzania majątkiem przez uczelnie, instytuty badawcze, PAN i jej instytuty naukowe, ułatwienia zatrudniania w instytutach badawczych i na uczelniach młodych naukowców oraz zagranicznych specjalistów, ułatwień podejmowania studiów w Polsce przez obcokrajowców, wspierania prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej.

Status: 8 kwietnia 2015 - Skierowano do opinii do organizacji samorządowych

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=7399BD30A92E08D4C1257E220025B937>

2.2.6 Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo własności przemysłowej oraz niektórych innych ustaw

Dotyczy: Wprowadzenia w prawie polskim postanowień dotyczących rejestrowania licencji na używanie znaków towarowych oraz ustanowienia maksymalnych wymagań dotyczących wniosku o zarejestrowanie, zmianę lub umorzenie postępowania w sprawie znaku towarowego.

Status: 8 kwietnia 2015 - I czytanie w komisjach

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3249>

2.2.7 Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw

Dotyczy: m. in.: rozszerzenia partycypacji poszczególnych grup podmiotów prowadzących działalność na rynku kapitałowym w ponoszeniu kosztów nadzoru nad tym rynkiem.

Status: 19 marca 2015 - I czytanie w komisjach

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=D883D73A99D675C7C1257E06004997F2>

2.2.8 Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych

Dotyczy: Rozszerzenia możliwości stosowania przez ZUS instytucji odroczenia terminu płatności należności z tytułu składek oraz rozłożenia jej na raty w zakresie

**Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015**

składek finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek.

Status: 10 kwietnia 2015 - Ustawę przekazano Prezydentowi i Marszałkowi Senatu
Niezakończone prace nad ustawą.

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=E65191844568DF29C1257DE2003823EE>

2.2.9 Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych

Dotyczy: Stworzenia możliwości przejścia na emeryturę przed osiągnięciem ustawowego wieku emerytalnego - dotyczy kobiet, które mają okres składkowy wynoszący co najmniej 35 lat oraz mężczyzn, mających okres składkowy co najmniej 40 lat.

Status: 21-04-2015 skierowany do konsultacji.

Źródło: [http://orka.sejm.gov.pl/Druki7ka.nsf/Projekty/7-020-1287-2015/\\$file/7-020-1287-2015.pdf](http://orka.sejm.gov.pl/Druki7ka.nsf/Projekty/7-020-1287-2015/$file/7-020-1287-2015.pdf)

2.2.10 Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych

Dotyczy: Uregulowania zjawiska zwanego "copyright trolling", polegającego na masowym zautomatyzowanym ustalaniu naruszeń prawa autorskiego, przede wszystkim poprzez sieć Internet oraz rozesłaniu propozycji ugód dzierżawcom łącz internetowych, z których nastąpiło naruszenie praw majątkowych, a także na składaniu do Prokuratury na masową skalę zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

Status: 7 listopada 2014 - Skierowano do I czytania w komisjach.

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=C1585DCA633AAFC6C1257D8E00467A5F>

2.2.11 Projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw

Dotyczy: Ustanowienia rynku wewnętrznego zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, tj. zarządzających wszelkimi typami funduszy, które nie są objęte dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) oraz zharmonizowanych i rygorystycznych ram regulacyjnych i nadzorczych Unii dla ich działalności.

Podstawowym celem projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (dalej: projekt) jest wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektywy 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz. Urz. UE L 174 z 01.07.2011, str. 1) (dalej: dyrektywa ZAFI).

Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o. kwiecień 2015

Dodatkowo projekt wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/91/UE z dnia 23 lipca 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) w zakresie funkcji depozytariusza, polityki wynagrodzeń oraz sankcji (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str.186) (dalej: dyrektywa UCITS V), a także dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/14/UE z dnia 21 maja 2013 r. zmieniającą dyrektywę 2003/41/WE w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami, dyrektywę 2009/65/WE w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) i dyrektywę 2011/61/UE w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w odniesieniu do nadmiernego polegania na ratingach kredytowych (Dz. Urz. UE L 145 z 31.05.2013, str. 1)

Do najistotniejszych rozstrzygnięć zawartych w projekcie należy ustalenie zakresu podmiotów, do których odnoszą się będą regulacje wymagane dyrektywą ZAFI, gdyż w konsekwencji prowadzi ono do wyznaczenia zakresu dopuszczalnych form prowadzenia działalności pozyskiwania kapitału od inwestorów w celu inwestowania zgodnie z określoną polityką inwestycyjną z korzyścią dla tych inwestorów.

Skutkiem prawnym powyższych regulacji jest zamknięcie katalogu form prawnych prowadzenia działalności instytucji wspólnego inwestowania, które zgodnie z założeniami dyrektywy ZAFI będą klasyfikowane do jednej z dwóch kategorii, tj. UCITS (czyli FIO) albo AFI (czyli SFIO, FIZ i alternatywna spółka inwestycyjna). Rozwiązanie to znajduje uzasadnienie w regulacjach innych państw członkowskich a zarazem zwiększa pewność prawną prowadzenia tej działalności. Wynikający z powyższego zakaz prowadzenia działalności wspólnego inwestowania w innych formach nie obejmuje działalności podmiotów wskazanych w dodawanym art. 1a ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych. Wyłączenie to – oparte na dyrektywie ZAFI – obejmuje przypadki wykonywania działalności zbliżonej do działalności AFI, ale prowadzonej w szczególnych celach i z reguły w sposób uregulowany w odrębnych przepisach, zatem wyłączone spod działania zmienianej ustawy o funduszach inwestycyjnych.

W trakcie konsultacji zgłoszono szereg poprawek i uwag z których najważniejsze znajdują się w zestawieniu do którego odesłanie znajduje się poniżej:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12268301/12271541/12271544/dokument152713.pdf>

Status: Konsultacje publiczne

Źródło: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12268301/katalog/12271541#12271541>
<http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/r1609,Projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy-o-funduszach-inwestycyjnych-oraz-niektorych-inny.html>

2.2.12

Projekt ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa

Dotyczy: Wprowadzenie w przepisach krajowych podstawy prawnej do nałożenia na instytucje finansowe obowiązków dotyczących zbierania, przetwarzania i przekazywania informacji w odpowiednich terminach do krajowej administracji podatkowej. W wyniku projektowanych zmian instytucje finansowe uzyskają upoważnienie do dokonywania identyfikacji rachunków amerykańskich rezydentów podatkowych oraz przekazania do administracji podatkowej informacji o ich właścicielach oraz dochodach i saldach związanych z tymi rachunkami. Administracja podatkowa, otrzymując dane od instytucji finansowych, będzie mogła wypełnić wynikające z Umowy FATCA zobowiązanie do przekazania pozyskanych danych do USA.

Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015

Status: Brak terminu przyjęcia przez Radę Ministrów

Źródło: <http://bip.kprm.gov.pl/kpr/wykaz/r1638,Projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy-Ordynacja-podatkowa.html>
<http://bip.kprm.gov.pl/kpr/wykaz/1,Wykaz-prac-legislacyjnych-i-programowych-Rady-Ministrow.html?szukaj=8350448>

2.1.13

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa

Dotyczy: Konieczności implementacji do krajowego porządku prawnego:

Dyrektywę Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniającej Dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (Dz. Urz. UE L 359, Tom 57 z 16.12.2014, s. 1-30) oraz regulacji umożliwiających automatyczną wymianę informacji w dziedzinie opodatkowania z innymi niż unijne państwami w oparciu o procedury Common Reporting Standard (CRS), do których wprowadzenia Rzeczpospolita zobowiązała się w podpisanym w dniu 29.10.2014 r. w Wielostronnym porozumieniu właściwych władz w sprawie automatycznej wymiany informacji finansowych.

Przeprowadzenie ww. implementacji wymaga odpowiedniej zmiany przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, która to ustawa w dziale VIIa reguluje kwestię wymiany informacji podatkowych z innymi państwami. Potrzeba wprowadzania planowanych w projekcie rozwiązań związana jest ponadto z działaniami podejmowanymi w ramach przeciwdziałania transgranicznym oszustwom podatkowym i unikaniu opodatkowania. Dostrzegając konieczność podjęcia działań w tym zakresie Komisja Europejska zdecydowała się na promowanie automatycznej wymiany informacji jako przyszłego europejskiego i międzynarodowego standardu dla przejrzystości i wymiany informacji w sprawach podatkowych. Znaczenie automatycznej wymiany informacji jako jednego ze środków zwalczania oszustw podatkowych i uchylania się od opodatkowania w wymiarze transgranicznym zostało również uznane na szczelbu międzynarodowym (grupa G-20 i grupa G-8).

Przewidziana w Dyrektywie Rady 2014/107/UE automatyczna wymiana informacji ma umożliwić krajowym administracjom podatkowym pozyskiwanie z instytucji finansowych określonych z góry informacji w stosunku do rachunków zidentyfikowanych przez nie jako prowadzone dla nierezydentów lub podmiotów przez nie kontrolowanych, bez uprzedniego wniosku, w ustalonych z góry, regularnych odstępach czasu. Uzyskane w tym trybie informacje będą w dalszej kolejności podlegały systematycznemu przekazywaniu państwu członkowskiemu właściwemu dla poszczególnych nierezydentów. Automatycznej wymianie podlegały będą w szczególności informacje o imieniu i nazwisku/nazwie, adresie, numerze(-ach) identyfikacyjnym podatnika (NIP) oraz dacie i miejscu urodzenia (w przypadku osób fizycznych) każdej osoby raportowanej, która jest posiadaczem rachunku, numerze, saldzie oraz wartości. Dyrektywa Rady 2014/107/UE wymaga ponadto aby państwa członkowskie wprowadziły odpowiednie regulacje obligujące swoje raportujące instytucje finansowe do wykonywania zasad sprawozdawczych i zasad należytej staranności zawartych w załącznikach I i II oraz do zapewnienia skutecznego wdrożenia i przestrzegania tych zasad zgodnie z załącznikiem I sekcja IX.

Przewidziane w Dyrektywie Rady 2014/107/UE regulacje bazują na rozwiązaniach opracowanych przez OECD w ramach procedury CRS. Zasadniczym bowiem celem przy projektowaniu Dyrektywy było zapewnienie pełnej zgodności wymiany informacji w Unii ze zmianami na szczelbu międzynarodowym. Dzięki takiemu podejściu ustawodawca unijny miał na względzie zminimalizowanie kosztów i obciążeń administracyjnych związanych z obsługą systemu wymiany informacji zarówno po stronie administracji podatkowych, jak i podmiotów gospodarczych. W efekcie przy wdrażaniu niniejszej dyrektywy państwa członkowskie powinny korzystać z komentarzy do modelu umowy między właściwymi organami i do wspólnego standardu do wymiany informacji, opracowanych przez OECD, jako

Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015

źródła przykładów lub interpretacji oraz w celu zapewnienia spójności stosowania we wszystkich państwach członkowskich. Ponadto, przyjęte w Dyrektywie zasady sprawozdawcze i zasady należytej staranności stanowią powielenie przyjętych na tej płaszczyźnie rozwiązań w ramach procedury CRS.

Status: Planowany termin przyjęcia projektu przez RM - II kwartał 2015 r.

Źródło: <http://bip.kprm.gov.pl/kpr/form/r1743,Projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy-Ordynacja-podatkowa.html>

2.2.14 Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw

Dotyczy: Uregulowania problematyki rachunków nieaktywnych – tzw. „rachunków uspionych”, określenie wpływu śmierci posiadacza rachunku na zawartą umowę rachunku, ułatwienie dostępu do informacji o rachunkach spadkobiercom i zapisobiercom ich posiadacza, a w konsekwencji ograniczenie problemów następców prawnych z wypłatą należnych im z tytułu spadkobrania środków pieniężnych, a także wprowadzenie stosownych narzędzi prawnych w tym zakresie.

W projekcie proponuje się również uregulowanie problematyki zarządzania środkami pieniężnymi po zmarłych klientach banków oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo- kredytowych (SKOK).

Status: 15-04-2015 - skierowany do opinii Komisji Ustawodawczej (niezgodność z prawem UE)

Źródło: [http://orka.sejm.gov.pl/Druki7ka.nsf/Projekty/7-020-1178_2-2014/\\$file/7-020-1178_2-2014.pdf](http://orka.sejm.gov.pl/Druki7ka.nsf/Projekty/7-020-1178_2-2014/$file/7-020-1178_2-2014.pdf)

2.2.15 Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz ustawy o kredycie konsumenckim

Dotyczy: Dotyczy ograniczenia ryzyka wzrostu kursu waluty w stosunku do waluty polskiej o więcej niż 30% w stosunku do kursu z dnia udzielenia kredytu dla kredytobiorcy będącego konsumentem, ograniczenia możliwości żądania przez bank informacji i dokumentów niezbędnych do oceny sytuacji finansowej i gospodarczej kredytobiorcy będącego konsumentem wyłącznie w zakresie kontroli wykorzystania i spłaty kredytu, wprowadzenia zakazu obniżenia kwoty udzielonego kredytu i wypowiedzenia konsumentowi umowy kredytu z powodu utraty zdolności kredytowej w przypadku wypłaconego kredytu zabezpieczonego choćby częściowo hipotecznie.

Status: 8 kwietnia 2015 - Skierowano do I czytania w komisjach

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3301>

2.2.16 Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych

Dotyczy: Zmiany w ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 989, 1289 i 1717 oraz z 2015 r. poz. 238) wynikają ze zmian wprowadzanych do ustawy o języku polskim.

Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o. kwiecień 2015

Status: 15 kwietnia 2015 - Skierowano do I czytania w komisjach

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=86EF853AD0AB8AA1C1257E290026B7EA>

2.2.17 **Kodeks spółek handlowych: ochrona dla wierzycieli i ułatwienia dla przedsiębiorców**

Dotyczy: Do najważniejszych założeń nowelizacji Kodeksu spółek handlowych w zakresie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością należą przede wszystkim:

- a) zniesienie obowiązku tworzenia kapitału zakładowego w spółce z o.o., a w przypadku jego utworzenia decyzją wspólników - określenie jego minimalnej wysokości na poziomie 1 zł;
- b) możliwość nabywania przez spółkę z o.o. do 25% udziałów własnych, jeżeli spółka ta będzie dysponować zyskiem za ostatni rok obrotowy;
- c) wprowadzenie nowego instrumentu ochrony spółki z o.o. i jej wierzycieli - tzw. testu wypłacalności, polegającego na wymogu złożenia przez zarząd spółki oświadczenia, iż wypłata na rzecz wspólników pod tytułem korporacyjnym nie doprowadzi do utraty przez spółkę zdolności do wykonania zobowiązań w ciągu kolejnego roku działalności;
- d) obowiązek tworzenia przez spółkę z o.o. kapitału zapasowego w wysokości 5% sumy zobowiązań spółki, nie mniej jednak niż 50 000 zł, jako rezerwy na pokrycie przyszłych strat;
- e) wprowadzenie hierarchii źródeł pokrycia strat, gdzie w pierwszej kolejności na pokrycie straty powinny być przeznaczone tzw. „wolne środki” (w tym zysk za ostatni rok obrotowy, niepodzielone zyski z lat ubiegłych), a dopiero w ostatniej kolejności środki z obniżenia kapitału zakładowego.

Status: projekt analizowany przez Stały Komitet Rady Ministrów

Źródło: <http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/237400/katalog/237434#237434>

2.3 [Stosowanie prawa]

2.3.1 **Sąd Najwyższy: Prokura łączna tylko z drugim prokurentem (III CZP 34/14)**

Dotyczy: Zgodnie z podjętą na wniosek Pierwszego Prezesa uchwałą składu 7 sędziów Sądu Najwyższego: „niedopuszczalny jest wpis do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym jednego prokurenta z zastrzeżeniem, że może on działać tylko z członkiem zarządu”.

Źródło: <http://sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze%20orzeczenia.aspx?ItemID=658&ListID=411c5dda-68cb-4ad8-b865-2705079f8593&el=Izba%20Cywilna>

2.3.2 **Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.03.2015 r. (I CSK 165/14)**

Dotyczy: Nawet w razie zawarcia umowy ubezpieczenia na cudzy rachunek przepisy art. 808 § 2 i art. 805 § 1 KC nie sprzeciwiają się przeniesieniu ciężaru opłacania składek na ubezpieczonego, niebędącego stroną umowy ubezpieczenia. Okoliczność, że ubezpieczony opłacający składkę ubezpieczeniową nie uzyskuje przez to statusu ubezpieczającego (wyrok SN z dnia 12 września 2013 r. IV CSK 91/13), nie pozbawia go uprawnienia do wytoczenia powództwa na podstawie art. 479³⁸ § 1 KPC, w szczególności w przedmiocie dokonania kontroli abstrakcyjnej postanowienia wzorca umowy. Nie sposób bowiem byłoby wyobrazić sobie

Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o. kwiecień 2015

odpowiednie korzystanie przez ubezpieczonego z przepisów art. 385¹ – 385³ KC w zakresie określonym w przepisie art. 808 § 5 KC, bez możliwości wytoczenia przewidzianego do tego celu powództwa. Brak w tym przepisie KC. zastrzeżenia odpowiedniego stosowania przepisów art. 479³⁶ – 479⁴⁵ KPC do ubezpieczonych, nie pozbawia ich legitymacji czynnej, o czym wcześniej już przesądziło w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 479 § 1 KPC.

Postanowienia „Warunków Ubezpieczenia”, (...) kształtują, w oderwaniu od konkretnego stosunku umownego, w sposób jednolity treść przyszłych stosunków prawnych, wynikłych także z zawarcia umów kredytowych, i zawierają postanowienia powtarzalne dla określenia treści tych stosunków prawnych, dla których zostały one wprost przewidziane. W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do kwestionowania ich kwalifikacji jako wzorca umowy, z naruszeniem art. 384 KC.

Źródło: <http://www.sn.pl/Sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20165-14-1.pdf>

2.3.3 Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.03.2015 r. (I CSK 201/14)

Dotyczy: Uznania wzorca umowy za niedozwolony.

Z uzasadnienia: „Przepis art. 479³⁸ § 1 KPC określa precyzyjnie krąg podmiotów czynnie legitymowanych do wytoczenia powództwa w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Nie określa natomiast w podobny sposób podmiotów biernie legitymowanych w tym postępowaniu. Wykładnia analizowanego art. 479 § 1 zdanie pierwsze in fine KPC powala jednak przyjąć, że chodzi także o podmiot, według oferty którego możliwe byłoby zawarcie z nim umowy zawierającej postanowienie uznawane przez powoda za niedozwolone. Brzmienie badanej normy nie wiąże więc przysługiwania legitymacji biernie wyłącznie z podmiotem będącym twórcą wzorca umowy, lecz z ofertą pozwanego i takim postanowieniem umowy możliwej do zawarcia z pozwanym, które w ocenie powoda, jest niedozwolone, choćby pozwany nie był twórcą wzorca umowy zawierającego to postanowienie”.

„Nie można zaaprobować stanowiska Sądu Apelacyjnego, że skoro przedmiotowa klauzula wzorca umowy odnosi się wprost wyłącznie do relacji między ubezpieczonym a ubezpieczycielem, bo ogranicza odpowiedzialność ubezpieczyciela wobec ubezpieczonego, to miałyby to automatycznie przesądzać o niestosowaniu kwestionowanego postanowienia wzorca, czy nieposługiwaniu się tym postanowieniem przez pozwany Bank w swojej ofercie kredytowej”.

Źródło: <http://www.sn.pl/Sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20201-14-1.pdf>

2.3.4 Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11.03.2015 r. (II FSK 459/13)

Dotyczy: NSA orzekł, że dla zastosowania normy kosztów uzyskania przychodów, określonej w art. 22 ust. 9 pkt 3 u.p.d.o.f., konieczne jest rozróżnienie wynagrodzenia na część związaną z wykonywaniem obowiązków pracowniczych i część określającą honorarium, związaną z korzystaniem z praw autorskich za eksploatację dzieła w określony sposób i na określonym polu. Nie jest przy tym wystarczające wyróżnienie w umowie o pracę części czasu pracy przeznaczonej na pracę twórczą, gdyż z takiego wyróżnienia nie wynika, czy jakkolwiek utwór rzeczywiście powstał i czy w związku z jego eksploatacją wypłacono honorarium.

Źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/2DF1E92919>

**Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015**

2.3.5 Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławku z 4.03.2015 r. (IV Pa 9/15)

Dotyczy: Niezdolności do pracy. Sąd wyjaśnił, że: „Dla zastosowania art. 53 § 1 pkt 1 lit b kp nie ma znaczenia przyczyna choroby powodującej niezdolności pracownika do pracy”.

Źródło: [http://orzeczenia.wloclawek.so.gov.pl/details/\\$N/151030000002021_IV_Pa_000009_2015_Uz_2015-03-04_001](http://orzeczenia.wloclawek.so.gov.pl/details/$N/151030000002021_IV_Pa_000009_2015_Uz_2015-03-04_001)

2.3.6 Interpretacja DIS w Katowicach z 19.02.2015 (IBPBI/2/423-1416/14 /JD)

Dotyczy: Odejścia z grupy kapitałowej. DIS stwierdził, że po odejściu z podatkowej grupy kapitałowej spółka może odliczać od dochodu ujemny wynik finansowy sprzed przystąpienia do grupy. Ważne, by od tego czasu nie minęło 5 lat.

Źródło: <http://interpretacje-podatkowe.org/podatkowa-grupa-kapitalowa/ibpbi-2-423-1416-14-jd>

2.3.7 Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.02.2015 r. (I FSK 1776/13)

Dotyczy: NSA orzekł, że jeśli podatnik jest reprezentowany w postępowaniu wymiarowym przez pełnomocnika, to właśnie jemu należy doręczyć postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej. Z uzasadnienia: strona reprezentowana przez ustanowionego w sprawie "wymiarowej" pełnomocnika, tak samo powinna być postrzegana w postępowaniu o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, albowiem ma ono charakter wпадkowy, incydentalny i służebny względem postępowania "wymiarowego".

Źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/6EFC52CA8A>

2.3.8 Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 11.02.2015r. (I SA/Wr 2498/14)

Dotyczy: WSA orzekł, że sformułowanie "właściwe do świadczenia usług" użyte w art. 43 ust. 13 ustawy o VAT należy interpretować w ten sposób, że zwolnione z VAT są takie części usługi zwolnionej, które są charakterystyczne, typowe i zarazem niezbędne do jej świadczenia, a niekoniecznie muszą posiadać istotne i specyficzne cechy usługi zwolnionej, której są częścią. Usługi transmisji plików, przesył plików z danymi o operacjach, sporządzanie raportów (które mają umożliwić prawidłowe przetworzenie, autoryzację i rozliczenie transakcji kartami płatniczymi) są charakterystyczne, typowe i niezbędne do świadczenia usług zwolnionych – transakcji płatniczych. A zatem podlegają one zwolnieniu na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 w zw. z art. 43 ust. 13 ustawy o VAT.

Źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/8C66B749AE>

2.3.9 Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 kwietnia 2015 r. (Sygn. akt P 45/12)

Dotyczy: Bankowy Tytuł Egzekucyjny niezgodny z Konstytucją - Art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128) są niezgodne z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

**Newsletter prawny PKO BP Finat sp. z o.o.
kwiecień 2015**

Przepisy wymienione tracą moc obowiązującą z dniem 1 sierpnia 2016 r.

Źródło: <http://trybunal.gov.pl/rozprawy/wyroki/art/7562-kierowanie-przez-banki-wierzytelności-do-postępowania-egzekucyjnego-z-pominięciem-sadowego-post/>

2.3.10 Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2015 r. (Sygn. akt III CZP 104/14)

Dotyczy: Zajęcie rachunku bankowego nie może obejmować środków, o których mowa w art. 831 § 1 pkt 2a k.p.c., chyba że egzekwowana wierzytelność powstała w związku z realizacją projektu, na który te środki były przeznaczone.

Źródło: <http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/III%20CZP%20104-14.pdf>

3. Komunikaty, wydarzenia i stanowiska organów nadzoru.

3.1 Komisja Nadzoru Finansowego opublikowała stanowisko w sprawie prawidłowego realizowania zleceń konwersji

Dotyczy: mechanizmu transakcji zleceń/konwersji.

Komisja Nadzoru Finansowego przedstawiła stanowisko dotyczące mechanizmu realizacji zleceń konwersji/zamiany jednostek uczestnictwa i i przeprowadziła wykładnię przepisów prawa w tym zakresie oraz zobowiązała właściwe podmioty (w tym agentów transferowych do dokonania weryfikacji prawidłowości wykonywanych przez nich działań). Komisja wskazała m.in., że zlecenie zamiany, w którym nie dokonano faktycznej wpłaty na nabycie jednostek uczestnictwa, nie może być zrealizowane w części dotyczącej „nabycia” jednostek uczestnictwa w subfunduszu docelowym poprzez przydzielenie nowych jednostek uczestnictwa.

Źródło: http://www.knf.gov.pl/Images/KNF_realizacja_zleceń_konwersji_01042015_tcm75-41018.pdf